

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL YPATINGOS
VALSTYBINĖS SVARBOS ELEKTROS ENERGETIKOS SISTEMOS
SINCHRONIZACIJOS PROJEKTO „330 KV SKIRSTYKLOS „MŪŠA“ STATYBA“
INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO PATVIRTINIMO IR ŽEMĖS
PAĖMIMO VISUOMENĖS POREIKIAMS 330 KV SKIRSTYKLOS „MŪŠA“ STATYBAI
PROCEDŪROS PRADŽIOS “ PROJEKTO
(TOLIAU– PROJEKTAS)
(TAP NR. TAP-21-643) (TAIS NR. 21-24525(2))**

2021-06-03 Nr.NV-1237

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, tačiau nevertindami teritorijų planavimo dokumentų sprendinių ir planavimo procedūrų atitikties teisės aktams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Ypatingos valstybinės svarbos elektros energetikos sistemos sinchronizacijos projekto „330 kV skirstyklos „Mūša“ statyba“ inžinerinės infrastruktūros vystymo planą (toliau – Vystymo planas) tvirtinamas Vyriausybės nutarimu, t. y. teisės aktu, todėl tiek pats Vyriausybės nutarimo projektas, tiek jo priedas – Vystymo plano aiškinamasis raštas turėtų atitikti teisės aktų projektų rengimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, t. y. tiek pats Vyriausybės nutarimo projektas, tiek juo tvirtinamas Vystymo planas turėtų atitikti Teisėkūros pagrindų įstatymo ir Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijose, patvirtintose teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), nustatytus reikalavimus teisės aktui (jo dalims, struktūrai, citavimo, nuorodų teikimo (darymo) į kitus teisės aktus, t. y.:

1.1. nuorodos į kitus teisės aktus, pvz. įstatymus (visą pavadinimą ar jo trumpinį), turėtų atitikti Rekomendacijas, pvz. Vystymo plano aiškinamojo rašto 9 pusl.;

1.2. pagal Rekomendacijas galiojančio įstatymo numeris nėra nurodomas, todėl jo turėtų būti atsisakyta;

1.3. Vystymo plano aiškinamajame rašte įsivedami to paties įstatymo sutrumpinimai turėtų būti nuosekliai vartojami visame tekste, o kartą įsivedus trumpinį – jo pakartotinai įsivesti kitoje dalyje nereikia (pvz. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo vartoseną reikėtų suvienodinti, t. y. pvz. Vystymo plano aiškinamojo rašto 9, 10 pusl.);

1.4. vadovaujantis Rekomendacijomis duodant nuorodą į kitus įgyvendinamuosius teisės aktus nereikia nurodyti „su vėlesniais pakeitimais“, todėl tokio įvardinimo reikėtų atsisakyti.

2. Projektas (jo priedai) turėtų būti peržiūrėti kalbos aspektu (ištaisytos rašybos klaidos, pvz. Vystymo plano aiškinamojo rašto 18 pusl.).

3. Atsižvelgiant į Teritorijų planavimo įstatymo 2 straipsnio 27 dalį, nustatančią, kad *teritorijų planavimo dokumentai – kompleksinio (bendrieji ir detalieji planai) ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose grafiškai ir raštu pateikiami teritorijų naudojimo, tvarkymo, apsaugos priemonių, teritorijų vystymo reikmių ir sąlygų sprendiniai*; bei šio straipsnio 28 dalį, nustatančią, kad *teritorijų planavimo dokumento sprendinys – grafiškai ir raštu išreikštas teritorijų planavimo uždavinių sprendimo rezultatas*, svarstyтина, ar pagrįstai Vystymo plane cituojami įstatyme nustatyti apribojimai, pvz., Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo nuostatos.

4. Vystymo plano aiškinamojo rašto 11 pusl. nurodytas subjektas šiuo metu yra pasikeitęs (pertvarkytas) (ir tokio, koks nurodyta, jau nėra).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė